

בתי המשפט

900/07 מ"מ		בית המשפט המחוזי בירושלים	
		בשבתו כבית משפט לעניינים מינהליים	
02/11/2008		כבוד השופטת מוסיה ארד - נשיאה	לפני:

בעניין: **קרן דולב לצדק רפואי**
 ע"י ב"כ עו"ד גילעד רוגל ועו"ד נטלי וידאל
 העותרת

נ ג ד

1. נציבת הקבילות לפי חוק ביטוח בריאות ממלכתי
 2. הממונה על חופש המידע במשרד הבריאות
- ע"י עו"ד מינו אליאסיאן (מפרקליטות מחוז ירושלים) המשיבות

<p>לעתירה מינהלית בטענות (2007-10-10): עתמ 900/07 קרן דולב לצדק רפואי - ב"כ עו"ד גילעד רוגל נ' נציבת הקבילות לפי חוק ביטוח בריאות ממלכתי עו"ד: גילעד רוגל</p> <p>לעתירה למתן צו על תנאי בטענות (2007-08-15): בגץ 6915/07 קרן דולב לצדק רפואי - ב"כ עו"ד גילעד רוגל נ' ממשלת ישראל עו"ד: גילעד רוגל</p>
--

מיני-רציו:

* כאשר התנהלות תקינה של הרשות הציבורית מחייבת את קיום המידע במתכונת המבוקשת, והמידע אמור באופן סביר להימצא בידיה, לא ניתן לפטור את הרשות מלהתיר את העיון במידע בטענה שהמידע איננו מצוי אצלה במתכונת המבוקשת או שהדבר מצריך משאבים בלתי סבירים.

* משפט מינהלי – חופש המידע – גילוי על-ידי הרשות

* משפט מינהלי – עיון במסמכי הרשות – חובת הרשות במתן מידע

העותרת – עמותה המעניקה ייעוץ וייצוג משפטי ללא תמורה לחולים אשר נפגעה או קופחה זכותם לטיפול רפואי במסגרת חוק ביטוח בריאות ממלכתי, מבקשת בעתירתה כי בית המשפט יורה למשיבות להעביר לעיונה מידע הנוגע לקבילות שהוגשו למשיבה 1 ושכירורן טרם נסתיים. לטענת המשיבות, הכנת הרשימה המבוקשת על ידי העותרת תצריך מהנציבה השקעת משאבים בלתי סבירה, ולפיכך רשאית הנציבה, מכוח הוראות סעיף 8(1) לחוק חופש המידע, שלא להיעתר לבקשה.

ביהמ"ש לעניינים מינהליים קיבל את הבקשה ברובה, מהטעמים הבאים:

תפקידו של נציב הקבילות לפי חוק ביטוח בריאות ממלכתי, הוא רב חשיבות. הנציב, כדברי העותרת, הוא "שומר הסף" של קופות החולים ולעיתים קרובות הוא תקוותו האחרונה של החולה אשר שלמות גופו ואיכות חייו עשויים להיות תלויים ביעילות תפקודו. נציב הקבילות פועל למען הציבור והמידע שבידיו שייך לציבור. לאזרח הזכות לעיין במידע המצוי בידיו והוא רשאי לסרב למסור לו מידע רק באותם מקרים בהם מתקיימים הסייגים הקבועים בחוק. יתרה מזו, אפילו מתקיימים הסייגים המנויים

בחוק, אין נציב הקבילות רשאי לסרב באופן אוטומטי לבקשה לגילוי המידע, אלא עליו לאזן את הנזק שיגרם כתוצאה מגילוי המידע אל מול העניין של הפונה במידע והעניין הציבורי בגילוי. העיון במידע מהווה, בין השאר, כלי חיוני למימוש זכויות האזרח, למתן תמריץ לרשויות לפעול ביעילות וביושר, ולקיום ביקורת ציבורית על השלטון.

אכן, סעיף 7 (ה) לחוק קובע כי המידע יועמד לרשות המבקש כפי שהוא מצוי בידי הרשות הציבורית ואין היא חייבת לעבד את המידע לצרכיו של המבקש. כמו כן קובע סעיף 8(1) לחוק חופש המידע כי הרשות איננה חייבת במסירת המידע אם הטיפול בה מצריך הקצאת משאבים בלתי סבירה. ואולם, הדברים אמורים במידע שאיננו נדרש לרשות הציבורית לצורך עבודתה התקינה ואין זה סביר שיוחזק על ידה במתכונת המבוקשת. לעומת זאת, כאשר התנהלות תקינה של הרשות הציבורית מחייבת את קיום המידע במתכונת המבוקשת, והמידע אמור באופן סביר ורגיל להימצא בידיה, לא ניתן לפטור את הרשות הציבורית מלהתיר את העיון במידע בטענה שהמידע איננו מצוי אצלה במתכונת המבוקשת או שהדבר מצריך משאבים בלתי סבירים. רק הקצאת משאבים בלתי סבירה עשויה לפטור את הרשות מחובתה לאפשר עיון במידע שברשותה. אולם, ראוי שהרשות תוכל לדחות בקשה לקבלת מידע בנימוק של צורך בהשקעת משאבים בלתי סבירה, רק לאחר בחינה של נתונים מפורטים ורק אם מדובר בהשקעת משאבים ניכרת שאינה עומדת ביחס מידתי לחשיבות המידע המבוקש.

במקרה דנן, אמור להימצא בידי הנציבה מידע באשר לקבילות התלויות ועומדות לפניה וכן באשר לנושאי הקבילות. זאת ועוד, הואיל ומדובר במידע טכני בעיקרו, שאיננו מצריך עיבוד ועריכת תמציות, ניתן להפיקו במשאבים סבירים אף אם נדרש לכך עיון פרטני בתיקים. לא כן הדבר ככל שמדובר ברשימת הסיבות לעיכוב בטיפול בקבילות התלויות ועומדות. רשימה כזו מורכבת ממידע זמני ומשתנה המצריך עריכה ועדכון תכוף ואיננה נדרשת בהכרח לצורך עבודתה השוטפת של הנציבה. בנסיבות אלה, כל עוד לא ניתן להפיק את רשימת הסיבות לעיכוב בטיפול בקבילות, בדרך קלה ממערכת ממוחשבת, יש לקבל את עמדת המשיבות לפיה יכבד הדבר על עבודת הנציבה, יגרום לעומס עבודה מיותר, יעכב את הטיפול בקבילות הפתוחות ויצריך משאבים בלתי סבירים.

לפיכך ולאור האמור לעיל, העתירה מתקבלת ככל שהיא נוגעת לבקשת העותרת לקבל את רשימת הקבילות שנותרו פתוחות עד סוף 2007, תוך ציון נושא הקבילה, והיא נדחית ככל שהיא מתייחסת לרשימת הסיבות בגינן טרם הסתיים הטיפול בהן.

פסק דין

כללי

העותרת, קרן דולב לצדק רפואי (להלן – העותרת), מבקשת בעתירתה כי בית המשפט יורה למשיבות להעביר לעיונה מידע הנוגע לקבילות שהוגשו למשיבה 1, נציבת הקבילות כהגדרתה בפרק ט' ל [חוק ביטוח בריאות ממלכתי](#), תשנ"ד-1984 (להלן גם – הנציבה), ושביורן טרם נסתיים.

עיקרי העובדות ההליכים וטענות הצדדים

העותרת היא עמותה המעניקה ייעוץ וייצוג משפטי ללא תמורה לחולים אשר נפגעה או קופחה זכותם לטיפול רפואי במסגרת [חוק ביטוח בריאות ממלכתי](#). הנציבה היא

הגורם המוסמך לטפל בתלונות המוגשות על ידי הציבור המבוטחים נגד קופות החולים.

ביום 7.6.07 פנתה העותרת למשיבה 2, הממונה על חופש המידע במשרד הבריאות (להלן – משיבה 2), וביקשה לקבל לידיה את רשימת הקבילות שהוגשו לנציבה עד לאותו מועד ושהטיפול בהן טרם נסתיים. העותרת ביקשה כי הרשימה תכיל את התאריך שבו התקבלה כל קבילה במשרד הנציבה, את נושא הקבילה ואת הסיבה שבגינה טרם ניתנה החלטה בקבילה. יצוין כי העותרת ביקשה כי המידע הנ"ל יימסר לה תוך השמטת פרטיהם האישיים של הפונים.

ביום 9.7.07 השיבה משיבה 2 לפניית העותרת בציינה כי משרד הבריאות פתח באיתור המידע וכי עם איתורו יודע על כך לעותרת. ביום 6.8.07, בעקבות שני מכתבי תזכורת שהעבירה העותרת למשיבה 2, נשלח מכתב נוסף ממשיבה 2 לעותרת, אליו צורפה תשובת הנציבה לבקשה. הנציבה ציינה בתשובתה כי דיווח אודות הקבילות שהתקבלו בנציבות נמצא בדו"ח השנתי המפורסם מידי שנה על ידי הנציבה. הנציבה הוסיפה כי דו"ח זה כולל פירוט אודות היקף ומהות הקבילות המתקבלות בכל שנה, דוגמאות להחלטות הנציבה ומידע לגבי שיעור הקבילות שהטיפול בהן לא הסתיים באותה שנה. אשר לרשימה שביקשה העותרת, לדברי הנציבה, כוח האדם והמשאבים המצומצמים העומדים לרשותה, בצירוף העובדה כי מדובר ברשימה שלא ניתן להפיק באופן ממוחשב, אלא יש לפתוח כל תיק ותיק על מנת לאתר את הסיבה אי מתן ההחלטה בקבילה, אינם מאפשרים היענות לבקשה. עוד ציינה הנציבה כי היא פועלת על מנת לייעל את עבודתה ולקצר את משך הזמן הנדרש לצורך מתן מענה לקובלים. לבסוף ציינה המשיבה כי בימים אלו מוטמעת בנציבות תוכנת מחשב חדשה, שעשויה לשפר את היכולת הטכנית להפקת דו"חות מתקדמים בעתיד.

העותרת לא השלימה עם תשובה זו ופנתה פעם נוספת למשיבה 1. בפנייתה, שנשלחה למשיבה ביום 14.8.07, ציינה העותרת כי הדו"חות השנתיים של הנציבה, שהאחרון שבהם מתייחס לשנת 2005, אינם נותנים מענה לשאלה מהי הסיבה לאי סיום הטיפול באותן קבילות שהטיפול בהן טרם נסתיים ואינם כוללים פירוט של קבילות אלה לפי נושא הקבילה. העותרת אף העלתה את החשש כי סירובה של

הנציבה למסור לידיה את המידע המבוקש אינו מעוגן בטעם ענייני כלשהו אלא נובע משיקול זר שעניינו חיפוי על מחדליה בטיפול בקבילות.

לאחר התכתבות נוספת בין הצדדים, שאין צורך לפרטה, הגישה העותרת את העתירה הנוכחית, שבה ביקשה כי בית המשפט יורה למשיבה להעביר לעיונה את הרשימה האמורה.

העותרת טענה בעתירתה כי לפי הוראות [חוק חופש המידע](#), תשנ"ח-1998 (להלן – [חוק חופש המידע](#)), היא רשאית לעיין במידע המבוקש אף מבלי לציין את הטעם שבגינה היא מבקשת לעשות כן. עם זאת, העותרת מצאה לנכון לציין כי במקרה הנוכחי קיימים טעמים כבדי משקל שבגינם יש לאפשר לה לעיין במידע. לדברי העותרת, היא מבקשת לעיין במידע על מנת לבחון האם הנציבה, הנדרשת לבצע תפקיד ציבורי רב חשיבות ומהווה מעין "שומר סף" שתפקידו להגן על ציבור המבוטחים מפני מחדלים של קופות החולים, מבצעת את תפקידה כראוי. העותרת ציינה לעניין זה, כי עיון בדו"חות הנציבה מעלה שקיימות אלפי קבילות שהנציבה טרם דנה בהן, דבר היוצר חשש כי הנציבה אינה מבצעת את תפקידה כראוי ומקיס צורך לבחון את תפקודה. העותרת הוסיפה כי הנימוקים שהביאה הנציבה לסירובה למסור לעיונה את המידע המבוקש אינם יכולים לעמוד. אשר לדו"חות הנציבה, לדברי העותרת, אלו אינם מספקים מענה לפנייתה, שכן, ראשית, טרם פורסם דו"ח המתייחס לשנת 2007, ושנית, הדו"חות שמתפרסמים על ידי הנציבה ממילא אינם כוללים את המידע המבוקש, שעניינו נושא הקבילה והסיבה שבגינה טרם נסתיים הטיפול בה. כל שכוללים הדו"חות לעניין נושא הקבילה הוא קיטלוג כלל הקבילות שהוגשו בשנה מסוימת לפי נושאים דוגמת "סל שירותים" או "טיפול מינהלי", שממנו לא ניתן להבין דבר. לדברי העותרת, גם מהחלוקה הקיימת בדו"חות לגבי קבילות שהטיפול בהן כבר הסתיים, לקטגוריות דוגמת קבילה ש"לא ניתן להיענות לה", או "אין תוצאה", לא ניתן להבין דבר, ובכל מקרה, אין בדו"חות כל פירוט לגבי הסיבה שבגינה טרם הסתיים הטיפול באותן קבילות שעדיין תלויות ועומדות. אשר לטענה לפיה הכנת הרשימה מצריכה פתיחה של תיקי הקבילות, ולכן תצריך מהמשיבה הקצאת משאבים בלתי סבירה, לטענת העותרת, הנציבה ממילא צריכה לפתוח את התיקים על מנת לטפל בקבילות, כך שהמידע הוא בגדר תוצר טבעי של פעילות הנציבה, ולא ניתן לומר שפתיחתם היא בגדר "הקצאת משאבים בלתי סבירה".

המשיבות הגישו כתב תשובה לעתירה שבו טענו כי הכנת הרשימה המבוקשת על ידי העותרת תצריך מהנציבה השקעת משאבים בלתי סבירה, ולפיכך רשאית הנציבה, מכוח הוראות סעיף 18(1) [לחוק חופש המידע](#), שלא להיעתר לבקשה.

המשיבות עמדו בתשובתן על העומס המוטל על הנציבה ועל מידת המורכבות הכרוכה בטיפול בקבילות. המשיבות ציינו כי בכל שנה מוגשות לנציבה כ- 4,500 קבילות, וכי בירור הקבילות, שחלקן דחופות ודורשות טיפול מיידי, הוא מלאכה המצריכה נקיטה בפעולות שונות, דוגמת פנייה לגורמים המעורבים לצורך קבלת תגובתם, היזקקות לחוות דעת מומחה ועוד. המשיבות הוסיפו כי כוח האדם העומד לרשות הנציבה לצורך טיפול בקבילות הוא מצומצם ביותר וכולל בסך הכל שבעה עורכי דין, מהם אחד במשרה זמנית, ושישה עובדים מינהליים.

אשר לבקשת העותרת, לדברי המשיבות, עם תום כל שנה נותרות פתוחות כ- 1,500 קבילות מבין אלפי הקבילות שהוגשו באותה שנה, כך שהיענות לבקשת העותרת, המתייחסת לקבילות הפתוחות, תצריך ככל הנראה התייחסות לקבילות רבות. עוד טענו המשיבות כי המידע המבוקש אינו קיים בנציבות, ואילו [חוק חופש המידע](#) מחייב את הרשות להעביר למבקש המידע מידע קיים בלבד. לא זו אף זו, לטענת המשיבות, מדובר במידע שלא ניתן להפיקו באמצעות המערכת הממוחשבת הקיימת, כך שלצורך הכנת הרשימה יידרשו עובדי הנציבות לעבור באופן ידני על כל תיקי הקבילות הפתוחות, דבר שיטיל עליהם עומס עבודה רב, מעבר לעומס המוטל עליהם ממילא, ויביא לעיכובים בטיפול בקבילות. לבסוף ציינו המשיבות כי גם אם המידע המבוקש אינו זמין, הרי שהנציבה פועלת בשקיפות, ומידע רב על פעילותה ניתן למצוא בדו"חות השנתיים המפורסמים על ידה. כמו כן, הנציבה עוסקת כעת בהטמעה של תוכנת מחשב חדשה, אשר אמורה לשכלל את האופן שבו מוחזק ומופק מידע בנציבות, לרבות מתן מענה לפניות דוגמת זו של העותרת. לטענת המשיבות, בנסיבות האמורות, היענות לבקשת העותרת תצריך השקעה בלתי סבירה של משאבים.

העותרת הגיבה לאמור בכתב התשובה וטענה, במסגרת עיקרי טיעון שהגישה לבית המשפט, כי המידע המבוקש אינו מופיע בדו"חות הנציבה. העותרת הוסיפה כי הנטל להראות שהכנת הרשימה דורשת הקצאת משאבים בלתי סבירה, שיש בה כדי להצדיק סירוב לבקשה חרף קיומם של טעמים רבי חשיבות התומכים בגילוי המידע, מוטל על המשיבות. לטענת העותרת, לעניין זה אין די בהעלאת הטענה באופן סתמי כפי שעשו המשיבות בכתב התשובה, אלא היה על המשיבות להסביר,

בין השאר, מהי כמות המשאבים המצויה בידי הנציבה אל מול כמות המשאבים הנדרשת לצורך ביצוע המטלה של איסוף המידע, ומדוע הנציבה מסוגלת לאסוף מידע לצורך הפקת דו"חות מפורטים, אך אינה מסוגלת להפיק את המידע המבוקש בעתירה. לתמיכה בטענותיה האמורות ביקשה העותרת להסתמך על פסק הדין [בעת"מ 814/07 סגל נ' מדינת ישראל](#) (פורסם בנבו), להלן – פסק דין סגל).

ביום 2.3.08 התקיים דיון בעתירה, שבו חזרו הצדדים על עיקר טענותיהם כפי שנטענו בעתירה, בכתב התשובה ובעיקרי הטיעון. עם תום הדיון ניתנה החלטה לפיה העותרת תודיע לבית המשפט האם הצדדים הגיעו להסכמה וניתן להורות על מחיקת העתירה.

ביום 1.6.08, לאחר שהמועד שנקבע לעניין זה נדחה לבקשת הצדדים, מסרה העותרת הודעה לבית המשפט, לפיה המידע המבוקש נמסר לה ככל שהדבר נוגע לקבילות שהוגשו עד יום 1.1.06, דבר המעיד, לטענתה, על כך שמלכתחילה לא היה כל קושי לאסוף מידע זה. העותרת ציינה כי הסכימה, לצורך פשרה בלבד, לוותר על המידע הנוגע לקבילות שהוגשו החל משנת 2007, ואולם המשיבה סירבה להעביר לידיה את המידע המבוקש לגבי הקבילות שנפתחו בשנת 2006, ולכן אין מנוס ממתן פסק דין בעתירה.

המשיבות הגיבו להודעת העותרת וטענו כי בנוסף למידע שציינה העותרת, הועבר לידי העותרת גם מידע הנוגע להיקף התיקים שנותרו פתוחים מהשנים 2006-2007 וכן פירוט של הנושאים שלפיהם יוצג המידע בדו"ח הנציבה לשנת 2007 העומד להתפרסם בקרוב. המשיבות הוסיפו כי מבין הקבילות שהוגשו בשנת 2006 ישנן, בשלב זה, כ- 120 קבילות פתוחות, וכי היענות לבקשה תחייב את הנציבה להכין מעין סיכום לגבי כל אחת ואחת מביניהן, דבר שידרוש ממנה הקצאת משאבים בלתי סבירה. זאת, בשונה מהמשאבים שנדרשו לצורך היענות לבקשה ככל שהדבר נוגע לקבילות שהוגשו עד שנת 2006, שכן לעניין זה דובר ב- 14 קבילות בלבד. העותרת השיבה לתגובה וחזרה על טענותיה שפורטו לעיל.

דיון והכרעה

תפקידו של נציב הקבילות לפי [חוק ביטוח בריאות ממלכתי](#), הוא רב חשיבות. הנציב, כדברי העותרת, הוא "שומר הסף" של קופות החולים ולעיתים קרובות הוא תקוותו האחרונה של החולה אשר שלמות גופו ואיכות חייו עשויים להיות תלויים

ביעילות תפקודו. נציב הקבילות פועל למען הציבור והמידע שבידיו שייך לציבור. לאזרח הזכות לעיין במידע המצוי בידיו והוא רשאי לסרב למסור לו מידע רק באותם מקרים בהם מתקיימים הסייגים הקבועים בחוק. יתרה מזו, אפילו מתקיימים הסייגים המנויים בחוק, אין נציב הקבילות רשאי לסרב באופן אוטומטי לבקשה לגילוי המידע, אלא עליו לאזן את הנזק שיגרם כתוצאה מגילוי המידע אל מול העניין של הפונה במידע והעניין הציבורי בגילוי. העיון במידע מהווה, בין השאר, כלי חיוני למימוש זכויות האזרח, למתן תמריץ לרשויות לפעול ביעילות וביושר, ולקיום ביקורת ציבורית על השלטון.

במקרה הנדון טוענות כאמור המשיבות, כי מתקיים הסייג הקבוע בסעיף 18(1) [לחוק חופש המידע](#) המתיר לרשות הציבורית לדחות בקשה לקבלת מידע אם "הטיפול בה מצריך הקצאת משאבים בלתי סבירה". המשיבות הצהירו כי לרשות הנציבה עומד כוח אדם מצומצם המונה שבעה עורכי דין (מהם אחד במשרה זמנית) ושישה עובדים מינהליים. עובדים אלה נתונים תחת עומס עבודה רב, שכן הם נדרשים לטפל בכ- 4,500 קבילות המוגשות בכל שנה. לטענת המשיבים, המידע המבוקש על ידי העותרת אינו מצוי בידיהם במתכונת המבוקשת ולא ניתן להפיקו באמצעות המערכת הממוחשבת הקיימת נכון למועד זה בנציבות. לדבריהם, הפקת המידע תצריך מעבר ידני על כ- 120 תיקים שנפתחו בשנת 2006. בנוסף, בתום כל שנה נותרות כ- 1500 קבילות שהוגשו באותה שנה ולא טופלו, כך שלגבי שנת 2007, מדובר, ככל הנראה, במאות תיקים נוספים. מכאן ששליפת המידע לשם מסירתו לעיון העותרת תצריך עבודה רבה, ותעכב את הטיפול בקבילות התלויות ועומדות לפני הנציבה.

אין בידי לקבל את עמדת המשיבות.

אכן, סעיף 7 (ה) לחוק קובע כי המידע יועמד לרשות המבקש כפי שהוא מצוי בידי הרשות הציבורית ואין היא חייבת לעבד את המידע לצרכיו של המבקש (ר' לעניין זה [עע"מ 1825/02 מדינת ישראל נ' איגוד בתי אבות – א.ב.א](#) (פורסם בנבו), פסק דין מיום 6.1.05)). כמו כן קובע סעיף 18(1) [לחוק חופש המידע](#) כי הרשות איננה חייבת במסירת המידע אם הטיפול בה מצריך הקצאת משאבים בלתי סבירה. ואולם, הדברים אמורים במידע שאיננו נדרש לרשות הציבורית לצורך עבודתה התקינה ואין זה סביר שיוחזק על ידה במתכונת המבוקשת. מטעם זה, אין הרשות הציבורית חייבת לטרוח ולעבד את המידע עבור האזרח או להקצות משאבים בלתי סבירים

כדי לאפשר את העיון בו. לעומת זאת, כאשר התנהלות תקינה של הרשות הציבורית מחייבת את קיום המידע במתכונת המבוקשת, והמידע אמור באופן סביר ורגיל להימצא בידיה, לא ניתן לפטור את הרשות הציבורית מלהתיר את העיון במידע בטענה שהמידע איננו מצוי אצלה במתכונת המבוקשת או שהדבר מצריך משאבים בלתי סבירים. כפי שטוענת העותרת, אין הנציבה יכולה להישמע בטענה כי ביצוע תפקידה מצריך הקצאת משאבים בלתי סבירה. אך מובן הוא כי כל מסירת מידע לציבור מצריכה משאבים וחובתה של הרשות הציבורית להקצות את המשאבים הדרושים ולאפשר את העיון במידע המתבקש. רק הקצאת משאבים בלתי סבירה עשויה לפטור את הרשות מחובתה לאפשר עיון במידע שברשותה, שאם לא כן, עלולה טענה זו לשמש את הרשות כל אימת שמסיבה זו או אחרת, אין היא מעוניינת בגילוי המידע או בטרחה הכרוכה בכך. בנוסף לכך, יש לבחון במשנה זהירות כל טענה של אי גילוי מידע בשל צורך במשאבים בלתי סבירים. זאת משום שבהתאם להוראות החוק, הגוף שבידו המידע, הוא זה שעליו להשקיע משאבים על מנת לגלותו והוא גם זה שעליו להעריך אם מדובר בהשקעת משאבים בלתי סבירה. לכן ראוי שהרשות תוכל לדחות בקשה לקבלת מידע בנימוק של צורך בהשקעת משאבים בלתי סבירה, רק לאחר בחינה של נתונים מפורטים ורק אם מדובר בהשקעת משאבים ניכרת שאינה עומדת ביחס מידתי לחשיבות המידע המבוקש.

אשר למקרה הנדון – מרבית המידע המבוקש על ידי העותרות אמור להימצא בידי הנציבה. הוא נדרש לצורך עבודה תקינה. הנציבה אמורה לדעת בכל רגע נתון כמה קבילות ממתונות לטיפול והיא אף אמורה, לצורך עבודה תקינה, למיין את הקבילות עם קבלתן לפי תוכן המפורט ולטפל בהן לפי מידת דחיפותן. לכן, אמור להימצא בידיה מידע באשר לקבילות התלויות ועומדות לפניו וכן באשר לנושאי הקבילות. זאת ועוד, הואיל ומדובר במידע טכני בעיקרו, שאיננו מצריך עיבוד ועריכת תמציות, ניתן להפיקו במשאבים סבירים אף אם נדרש לכך עיון פרטני בתיקים. לא כן הדבר ככל שמדובר ברשימת הסיבות לעיכוב בטיפול בקבילות התלויות ועומדות. רשימה כזו מורכבת ממידע זמני ומשתנה המצריך עריכה ועדכון תכוף ואיננה נדרשת בהכרח לצורך עבודתה השוטפת של הנציבה. בנסיבות אלה, כל עוד לא ניתן להפיק את רשימת הסיבות לעיכוב בטיפול בקבילות, בדרך קלה ממערכת ממוחשבת, יש לקבל את עמדת המשיבות לפיה יכביד הדבר על עבודת הנציבה, יגרום לעומס עבודה מיותר, יעכב את הטיפול בקבילות הפתוחות ויצריך משאבים בלתי סבירים.

לפיכך ולאור האמור לעיל, העתירה מתקבלת ככל שהיא נוגעת לבקשת העותרת לקבל את רשימת הקבילות שנותרו פתוחות עד סוף 2007, תוך ציון נושא הקבילה, והיא נדחית ככל שהיא מתייחסת לרשימת הסיבות בגינן טרם הסתיים הטיפול בהן. המשיבות תמסורנה מידע זה לעותרת לא יאוחר מיום 31.12.08.

המשיבות תישאנה בשכר טרחת עורך דין העותרת בסכום של 20,000 ₪ בצירוף מע"מ וכן בהוצאות העותרת.

המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים בפקסימיליה.

ניתן היום, ד' בחשון תשס"ט (2 בנובמבר 2008), בהיעדר הצדדים.

מוסיה ארד 54678313-900/07

מוסיה ארד, נשיאה

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה